

# AFYON KOCATEPE HUKUK FAKÜLTESİ

## MEDENİ USUL HUKUKU DERSİ

### PRATİK ÇALIŞMASI-I

14.03.2017

10:00

Derslik 4

#### OLAY-I

Bahattin Fenerbahçe futbol takımının UEFA Avrupa Ligi maçlarını daha büyük ve kaliteli bir TV ekranında izlemek için beyaz eşya ticareti ile uğraşan arkadaşı Abdullah'tan 10.000 Türk Lirası karşılığında bir adet LCD televizyon satın almış ve borcunu 10 ay boyunca aylık 1.000 TL taksit olarak ödeyebileceğini ifade etmiştir. Abdullah, taksitle satışa ilişkin kayıtları tuttuğu deftere bu satışı kayıt etmiştir. Bahattin Fenerbahçe futbol takımının grup maçları boyunca 5.000 TL ödeme yapmıştır. Fakat Fenerbahçe futbol takımının bir üst turda elenmesine sinirlenen Bahattin, aylık 1.000 TL taksitli borcunu kalan 5 ay boyunca ödemeyince Abdullah, geriye kalan alacağı için Bahattin'e karşı dava açmıştır.

#### SORULAR

- 1-) Abdullah, bu davada alacağını hangi delil veya delillerle ispat etmelidir?
- 2-) Bahattin, davada “Abdullah'tan 10.000 TL'ye bir LCD TV aldım ve bedelini de ödedim” şeklinde savunmada bulunuyor. Bu durumda ispat yükü kime düşer? Neden?
- 3-) a.) Bahattin, kendisine karşı açılan davada, benden istenilen “bu 5.000 TL'yi ödedim” diyerek buna ilişkin makbuz mahkemeye sunmuş olsun. Mahkeme tarafından yapılan incelemede, Bahattin'in verdiği makbuzun başka bir borca ilişkin olduğu anlaşılmış olursa ispat yükü konusunda ikinci soruda verilen cevap değişir mi? Neden?  
b.) Abdullah bu alacağı için, taksitle satış yaptığı müşterilerini gösteren defterdeki Bahattin ile ilgili kayda dayanabilir mi? Bu defterdeki kaydın altında Bahattin'in imzası olsaydı cevabınız değişir miydi?
- 4-) Bahattin, açılan bu davada hiç savunmada bulunmazsa ispat yükü söz konusu olur mu? Olursa kime düşer? Hangi delillere başvurulabilir?
- 5-) a.) Abdullah, Bahattin'in kendisine yazdığı bir mektupta 10.000 TL bedelli TV borcundan geriye kalan 5.000 TL borcunu ödeyemediğinden söz ettiği mektubu, mahkemeye verse bu mektup iddiasını ispat için yeterli olur mu? Ya da Bahattin, Abdullah'ın borcunu ödediği için kendisine teşekkür ettiği mektubu mahkemeye sunarsa ne olur?  
b.) Abdullah alacağını ispat etmek için ibraz ettiği senet altındaki imzayı Bahattin inkâr ederse, bunun sonucu ne olur? Bahattin senedin sahteliği konusunda, Abdullah'a yemin teklif edebilir mi?

- c.) Bahattin, Abdullah'ın dayandığı senedin altındaki imzayı şaka olsun diye attığını, ancak Abdullah'ın daha sonra kendisine kızdığı için, üstünü doldurup dava açtığını ileri sürmüş olsa, bu konuda imzayı attığı sırada orada bulunan arkadaşları Selim'i de tanık gösterse, Hâkim Selim'i tanık olarak dinlemeli midir?
- d.) Abdullah ile Bahattin, senedi düzenlerken önce 7.000 TL yazmışlar, daha sonra 3.000 TL'nin unutulduğunu fark ederek bu miktarı senedin alt tarafına eklemişlerdir. Davada Bahattin, 3.000 TL'nin kendi iradesi dışında sonradan eklendiğini ileri sürmüş olsa, bunun sonucu ne olur?
- 6-) a.) Bahattin borcunu ödemediğine ilişkin Abdullah'tan aldığı belgenin evinde çıkan yangın sonucu yok olduğunu, ancak ödemeyi tanıklarla ispat edebileceğini söylese Hâkim bu talebi kabul etmeli midir?
- b.) Bahattin borcunu ödemediğini ve Abdullah'ın elindeki senedin arkasında, borcunu ödemediğini belirten kaydın bulunduğunu ileri sürmüş ve A'nın bu senedi mahkemeye ibraz etmesini istemiştir. Abdullah bu senedi mahkemeye ibraz etmek zorunda mıdır? İbraz etmesinin veya etmemesinin sonucu nedir?
- 7-) Abdullah iddiasını başka delillerle ispat edememiştir.
- a.) Son olarak Bahattin'e yemin teklif edebilir mi? Bu durumda hâkimin yemin teklif etmesi mümkün müdür?
- b.) Bahattin yemin edeceği duruşmaya gelmez ise ne olur?