**BÖLÜM I**

**Danıştay 5. Daire, 24.1.2007 24.1.2007 tarih ve E.2005/5627 K.2007/72 sayılı karar**

“Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 3984 sayılı Kanunun 6. madde hükmü uyarınca Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 23.5.2000 günlü, 696 sayılı kararı ile Radyo ve Televizyon Üst Kurulu üyeliğine atandığı, adı geçenin henüz görev süresi dolmadan 24.6.2005 tarihli, 5373 sayılı Kanunla, 3984 sayılı Kanunun 6. maddesinde yapılan değişiklik sonucu Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 9 üyesinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu'nca seçimi ve atanmasıyla görevinin sona erdirildiği, bu işleme karşı açılan davanın İdare Mahkemesince, davaya konu edilen işlemin idari bir makam tarafından tesis edilmediği; yasama organının RTÜK'e üye seçmesiyle ilgili aldığı kararın idari yargı denetimine tabi tutulmasına olanak bulunmadığı gerekçesiyle incelenmeksizin reddedildiği anlaşılmaktadır.

İdare işlevine ait işlemlerin yasama organınca yapılmış olması, işlemin idari niteliğini değiştirmeyeceği gibi, bunların yargısal denetim dışında bırakılması hukuki sonucunu da doğurmaz. Zira bu tür işlemlerden çok daha üstün hukuk normları olan kanunların, kanun hükmünde kararnamelerin, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün veya bunların belirli madde ve hükümlerinin şekil ve esas bakımından Anayasaya Mahkemesi önünde iptal davalarına konu edilmeleri mümkün iken, yasama organının idari işlemleri üzerinde yargısal denetimin yapılmaması hukuk devleti ilkesine uygun düşmez.

Bu nedenle, yürütme erki içinde bulunan bir üst kurula kamu görevlisi atanmasına ilişkin uyuşmazlık konusu TBMM kararı, idare fonksiyonuyla ilgili olduğundan, iptal davasına konu edilebilecek nitelikte bir idari işlem olduğu açık olup, Mahkemece uyuşmazlığın esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken, davanın incelenmeksizin reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.”

**Danıştay 5. Daire, 16.12.1987tarih ve E. 1987/2379, K. 1987/1785, sayılı karar**

“Kuvvetler ayrılığı ilkesini benimsemiş olan Anayasamızda TBMM’nin görev ve yetkileri yasama bölümünde düzenlenmiştir. Bu haliyle TBMM genel kurulunun ve TBMM İç Tüzüğüne göre oluşturulmuş olan Plan ve Bütçe Komisyonunun Anayasa sistemimiz içinde “idari makam” olarak düşünülmesi hiç bir şekilde mümkün değildir. TBMM Başkanlığınca TBMM’de görev yapan personel hakkında tesis edilen işlemlere karşı açılan davalarda ise, bu işlemler fonksiyonel açıdan idari nitelik taşıdığından ve TBMM Genel Kurulu ve Komisyonlarının bir tasarrufu olarak düşünülemeyeceğinden durum uyuşmazlık konusu işten farklı bir niteliğe bürünmekte ve bu konudaki davalar idari yargı mercilerinin görev alanına girmektedir. Açıklanan duruma göre, ‘idari bir makam’ olarak kabul edilemeyeceği tartışmasız olan yasama organının Sayıştay’a üye seçilmesiyle ilgili olarak Plan ve Bütçe Komisyonunca yapılan ve TBMM Genel Kurulunca onaylanmış olan tasarrufun idari yargı denetimine tabi tutulması olanak dışıdır.”

**Sorular**

1. Yukarıda verilen TBMM’nin RTÜK ve Sayıştay’a üye seçimine ilişkin kararlarını idari işlevi tanımlamak için kullanılan ölçütler kapsamında değerlendiriniz.
2. Yukarıda verilen kararlardaki hukuki gerekçeleri de dikkate alarak aşağıdaki işlemlerin idari işleve dahil edilip edilemeyeceğini tartışınız.

* TBMM Genel Kurulunca Kamu Başdenetçisi Seçimi
* TBMM Genel Kurulunca Anayasa Mahkemesine Üye Seçimi kararı
* Cumhurbaşkanı tarafından Anayasa Mahkemesine Üye seçme işlemi

**BÖLÜM II.**

(A) X Ceza İnfaz Kurumunda ambar memuru olarak görev yapmakta iken *“bir bayan gardiyanın aşk maceraları”* başlıklı görüntünün internette yer aldığı duyumu üzerine, başlatılan disiplin soruşturması sonucunda devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılmıştır. (A), disiplin cezasının iptali ile mahrum kalınan parasal ve özlük haklarının faiziyle ödenmesi talebiyle İdare Mahkemesine dava açmış, açılan dava reddedilmiştir. Danıştay Temyiz incelemesinde İdare Mahkemesinin Kararını onamış, karar düzeltme istemini de reddetmiştir.

Bunun üzerine (A), cinsel içerikli bazı görüntülerinin internette dolaştığı duyumu üzerine hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde devlet memurluğundan çıkarma cezası almış olması nedeniyle Anayasa’nın 10., 20. ve 38. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürerek, ihlalin tespitiyle, yeniden yargılama yapılmasına ve uğradığı manevi zararın tazminine karar verilmesini talebiyle Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuruda bulunmuştur. (A) Bireysel Başvuru talebinde ayrıca, kamuya açık belgelerde başvurucunun kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.

Anaysa Mahkemesi (A)’nın yapmış olduğu Bireysel Başvuru sonucunda, Başvurunun kabul edilebilir olduğuna, Anayasa'nın 20. maddesindeki özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiğine, Yeniden yargılama yapılması için kararın ilgili mahkemesine gönderilmesine, Gizlilik talebinin reddine karar vermiştir. Anayasa Mahkemesinin Bireysel Başvuru kararı ….. tarihli Resmi Gazetede ve Anayasa Mahkemesi İnternet sitesinde yayımlanmıştır.

(A), bireysel başvuru formundaki gizlilik talebine rağmen Anayasa Mahkemesinin ihlal kararının adı ve diğer tüm kimlik bilgilerini açıkça belirten hususlar gizlenmeksizin ... tarih ve ... sayılı Resmi Gazete'de ve Mahkemesinin internet sitesinde yayınlandığı belirtilerek, bu ihlalin giderilmesi, açık kimliği ve kimliğini belli eden bilgilerin yer aldığı kararın Anayasa Mahkemesinin ve Resmi Gazetenin internet erişimine açık arşivi başta olmak üzere kamuya açık tüm kaynaklardan kaldırılması talebiyle Anayasa Mahkemesine başvuruda bulunmuştur. (A)nın yaptığı başvuruya Anayasa Mahkemesi tarafından herhangi bir cevap verilmemiştir.

Olaya konu AYM Bireysel Başvuru Karar Künyesi, AYM, 03.04.2014 tarih Bireysel Başvuru No:2013/1614 sayılı kararı

**İlgili Mevzuat**

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünün “Kararın imzalanması, tebliği ve yayımlanması'' başlıklı 81. Maddesi:

"(1) Bölüm ve Komisyonların verdikleri kararlar heyeti oluşturan Başkan ve kıdem sırasına göre tüm üyeler tarafından imzalanır ve Mahkeme mührüyle mühürlenir.

(2) Karşı oy yazısı veya farklı ya da ek gerekçeler, kararın verildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde Bölüm Başkanlığına sunulur. Bu süre içinde teslim edilmeyen karşı oy yazısı veya farklı ya da ek gerekçeler dikkate alınmaz.

(3) Bölümler ve Komisyonlarca verilen kararlar kesindir. Kararların imzalı asıl suretleri Mahkeme arşivinde saklanır. Birer örneği başvurucuya, Adalet Bakanlığına ve diğer ilgililere tebliğ edilir.

(4) Bölüm kararlarının tümü ile Komisyon kararlarından kabul edilebilirlik açısından ilkesel önem taşıyanları Mahkemenin internet sitesinde yayımlanır.

(5) Bölüm Başkanının tespit ettiği, Bölüm tarafından verilen pilot karar niteliğinde ya da içtihadın ortaya konulması açısından ilkesel önemi haiz kararlar Resmî Gazete’de yayımlanır.”

**Sorular**

1. Anayasa Mahkemesin faaliyetlerinin devlet fonksiyonları arasındaki yerini belirtiniz.
2. Anayasa Mahkemesinin (A) bireysel başvurusunda yer alan kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasına ilişkin talebinin reddine karar vermesi ne tür bir işlemdir. Maddi, organik ve fonksiyonel kriterler açısından değerlendiriniz?
3. Anayasa Mahkemesinin kararlarının yayımlanması hangi fonksiyona dâhildir? (A)’nın ihlal kararından sonra Anayasa Mahkemesine yaptığı başvuruyu değerlendiriniz?

**BÖLÜM III.**

1. Cumhurbaşkanının İçişleri Bakanını ve Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Başkanını görevden almasına ilişkin kararı.
2. Dilekçe Hakkının Kullanılması Hakkında Kanun Madde 5– Dilekçe, konusuyla ilgili olmayan bir idari makama verilmesi durumunda, bu makam tarafından yetkili idari makama gönderilir ve ayrıca dilekçe sahibine de bilgi verilir.
3. Yukarıda yer verilen karar ve kurallar idare hukukunun hangi anayasal ilkesinin görünümüdür?
4. İçişleri bakanın görevden alınması TC Merkez Bankası Başkanının görevden alınması arasında Cumhurbaşkanının kullandığı yetki kapsamında bir fark var mıdır? Tartışınız.

31.02.2019 tarihli Resmi Gazete Yayımlanan 303 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde, *“karayollarında seyir halinde bulunan hususi ya da ticari bütün araçlarda tütün veya tütün mamullerinin kullanılması*” yasaklanmış, ve bu yasağa aykırı davrananlar hakkında kabahatler kanunu kapsamında cezai işlem uygulanacağı düzenlenmiştir.

3. Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin niteliğini de dikkate alarak, ilgili düzenlemeyi İdare Hukukunun anayasal ilkeleri çerçevesinde değerlendiriniz.